



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
AVOKATI I POPULLIT
Seksioni i Veçante



Adresa: Bulevardi: "Zhan D'Ark" Nr.2
Tiranë, Shqipëri

Tel/Fax: +355 4 2380 300/315
E-mail: ap@avokatipopullit.gov.al
www.avokatipopullit.gov.al

Nr. Prot.
Nr. Dok. 201400408/2

Tirane ___/___/2013

Lënda: *Rekomandohet marrja e masave për dorëzimin e detyrimit të vendosur sipas Vendimit Gjyqësor nr. 9093 datë 16.10.2013, të dhënë nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, në favor të gjyqfituesit A.M.*

Drejtuar : **Agron Zoto**
Drejtor i Përgjithshëm i Burgjeve

TIRANË

Për dijeni : **A.M.**
Adresa :

TIRANË

Z.Drejtor i Përgjithshëm!

Institucioni i Avokatit të Popullit, ka pranuar për shqyrtim ankesën e shtetasit A.M., në të cilën është prezantuar shqetësimi për mosekzekutimin prej Drejtorisë së Përgjithshme të Burgjeve të detyrimit të vendosur nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, me Vendimin Nr. 9093, datë 04.10.2012, ndryshuar me Vendimin Nr. 1729, datë 13.09.2013, me objekt :

“Detyrimin e palës së paditur Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve, t’i paguaj paditësit A.M. pagën e 12 muajve për zgjidhjen e kontratës së punës pa shkaqe të justifikuara.

Detyrimin e palës së paditur Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve, t’i paguaj paditësit A.M. pagën prej 3 muajve e 15 ditë për vjetërsi shërbimi”.

Nga aktet e vëna në dispozicion prej ankuesit, konstatohet se, për dorëzimin në mënyrë vullnetare të detyrimit të vendosur, jeni lajmëruar prej Shërbimit të Përmbarimit Gjyqësor Privat, Shoqëria Përmbarimore “Justicia” Përmbaruesi Gjyqësor i çështjes, zFlorian Beqaraj, me shkresën nr. 1083 Prot, datë 18.11.2013. Edhe pse kanë kaluar më shumë se pesë muaj, nga marrja dijeni e lajmërimit për dorëzimin e detyrimit në mënyrë vullnetare, prej Shërbimit të Përmbarimit Gjyqësor, ende nuk është bërë e mundur ekzekutimi i tij. Ky qëndrim, në vlerësimin e Institucionit të Avokatit të

Popullit, gjykojmë se, nuk vjen në përputhje me parashikimet e nenit 142/3 të Kushtetutës së Republikës të Shqipërisë, në të cilin parashikohet se : *“Organet e shtetit janë të detyruara të ekzekutojnë vendimet gjyqësore”*, apo nenin 451/a të K.Pr.C, se : *“Vendimi që ka marrë formë të prerë është i detyrueshëm për palët, për trashëgimtarët e tyre, për personat që heqin të drejta nga palët, për gjykatën që ka dhënë vendimin dhe për të gjitha gjykatat dhe institucionet e tjera...”* dhe as me parimet mbi të cilat zhvillohet veprimtaria e Organeve të Administratës Publike, të sanksionuara në K.Pr.A. dhe të detyrueshme në kuptim dhe zbatim të nenit 1 të këtij Kodi.

Asnjë argument i përdorur nga administrata publike nuk mund të justifikojë mosekzekutimin e asaj të drejte që shtetasi e ka fituar në rrugë gjyqësore. Kështu, në vendimin e datës 18.11.2004 të Gjykatës Europiane të të Drejtave të Njeriut, pas shqyrtimit të të parës çështje ankimore shqiptare, të ushtruar nga kreditori, firma e ndërtimit “Qufaj”sh.p.k, për mosekzekutimin e një vendimi gjyqësor të formës së prerë nga Bashkia, Tiranë, nënvizohet se : *“Asgjë, as mungesa e fondeve nga ana e autoriteteve nuk e justifikon mos ekzekutimin e një vendimi gjyqësor”*.

Ka qënë dhe është detyrim për Drejtorinë e Përgjithshme të Burgjeve marrja e masave për përmbushjen e detyrimit, sikurse përcaktuar në dispozitivin e titullit ekzekutiv të sipërcituar, dhe sikurse kërkuar nga ankuesi pranë Shërbimit të Përmbarimit Gjyqësor Privat. Në kundërshtim me parimin e ligjshmërisë, të sanksionuar në nenin 9 të K.Pr.A. nuk është bërë e mundur, deri më sot, ekzekutimi i detyrimit, megjithëse Shërbimi i Përmbarimit Gjyqësor ka lajmëruar për këtë detyrim të vendosur si dhe afatin ligjor për dorëzimin vullentarisht të tij.

Në këtë kuadër do të vinim theksin në faktin që angazhimet ndërkombëtare të Shqipërisë po bëhen gjithnjë dhe më konkrete, sidomos në planin e të drejtave të njeriut, të zbatimit të akteve juridike ndërkombëtare dhe të integritetit evropian. Do të ishte cënim i rëndë i autoritetit të shtetit, nëse ankuesi do t'i drejtohej Gjykatës së Strasburgut kundër Shtetit Shqiptar, për një të drejtë të kësaj natyre, ndërkohë që Qeveria në programin e saj e ka konsideruar problem të mprehtë dhe është angazhuar për ekzekutimin e vendimeve gjyqësore. Gjithashtu, Parlamenti Evropian në miratimin e rezolutës për Shqipërinë datë 08.07.2010, kujton autoritetet në Shqipëri se një nga kushtet e integritetit në BE është reforma në gjyqësor, përfshi zbatimin e vendimeve gjyqësore.

Gjykata e Evropiane e të Drejtave të Njeriut, në praktikën e saj të vazhdueshme ka theksuar se shteti duhet të marrë përsipër vazhdimisht detyrimin për të siguruar palët pjesëmarrëse në proces se do të kenë mundësi reale të ekzekutojnë vendimin gjyqësor të formës së prerë dhe se e drejta për të pasur akses në gjykatë do të ishte iluzion nëse sistemi ligjor dhe zbatimi i tij në praktik do të bëhej shkak që një vendim gjyqësor i formës së prerë të mbetej joefektiv dhe i pazbatueshëm për një kohë tepër të gjatë. Në fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, si faza përfundimtare e realizimit të një të drejte të fituar gjyqësish, pala debitore që ju përfaqësoni duhet të marrë pjesë aktivisht në ekzekutimin e detyrimeve.

Gjykata Kushtetuese Shqiptare në vendimmarrjet e saj ka pranuar se : *“... parimet kushtetuese lidhur me procesin e rregullt ligjor, për të cilin bën fjalë neni 42/2 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-së si dhe detyrimi për ekzekutimin e vendimeve gjyqësore të parashikuara në nenin 142/3 të Kushtetutës, nënvizojnë faktin se çdo*

qytetar, i cili i drejtohet një gjykatë kompetente për realizimin e një të drejte, nuk mund të presë pakufi për realizimin e saj”.

Më tej, “...ekzekutimi i vendimit përbën një element thelbësor të shtetit të së drejtës e të vetë nocionit të gjykimit të drejtë. Asnjë organ shtetëror nuk mund të vërë në diskutim drejtësin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë. Çdo organ shtetëror detyrohet të marrë masat përkatëse për zbatimin e tyre”. Në situatën juridike në të cilën ndodhet çështja, Avokati i Popullit, nisur nga parimi i zbatimit të ligjshmërisë, rritjes së efektivitetit në ekzekutimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë, si dhe për një zgjidhje ligjore të këtij problemi e çmon me vend të bëjë këtë rekomandim, duke shpresuar se kështu do të ndihmojmë bashkërisht për vënien në vend të së drejtës të shkelur ankuesit në fjalë.

Për të gjitha këto arsye, në përputhje me nenin 63/3 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë në të cilin thuhet se : “Avokati i Popullit ka të drejtë të bëjë rekomandime dhe të propozojë masa kur konstaton shkelje të të drejtave dhe lirive nga Administrata publike”, si dhe nenin 21/b të ligjit nr.8454, datë 04.02.1999 “Për Avokatin e Popullit”, të ndryshuar, i cili parashikon se : “Avokati i Popullit paraqet rekomandime për marrje masash për vënien në vend të së drejtës së shkelur tek organi administrativ që ka shkaktuar shkeljen”,

REKOMANDOJMË

Marrjen e masave të menjëhershme për përmbushjen e detyrimit të vendosur sikurse përcaktuar në dispozitivin e Vendimit Gjyqësor nr. 9093, datë 04.10.2012, të dhënë prej Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Tiranë, ndryshuar me Vendimin Nr.1729, datë 13.09.2013, prej Gjykatës së Apelit, Tiranë në favor të gjyqfituesit A.M.

Në përfundim të shqyrtimit të rekomandimit të dhënë, konform nenit 19 të Ligjit nr.8454, datë 04.02.1999 “Për Avokatin e Popullit”, të ndryshuar, kthimi përgjigjes duhet të kryhet brenda 30 ditëve nga data e dërgimit të kësaj shkrese.

AVOKATI I POPULLIT

Igli TOTOZANI

Me Urdhër dhe me Porosi

ND/KOMISIONER

Frederik PASKALI

Konceptoi dhe Daktilografoi
A.Gjoleka